

Protokół nr 5 / 2021
z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania
„ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA - GRYF”
odbytego w dniu 16 marca 2021 roku.

W dniu 16 marca 2021 roku w Jędrzejowie, ul. Armii Krajowej 9, odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” w sprawie oceny kolejnych wniosków grantowych, które wpłynęły do biura LGD w ramach ogłoszonego naboru nr 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA – GRYF” posiedzeniem przewodniczy Przewodniczący Rady – Pan Tomasz Puchrowicz.

Proponowany Program Posiedzenia Rady

1. Otwarcie zebrania.
2. Stwierdzenie prawomocności zebrania.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór protokolanta posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego zebrania.
6. Rozpatrzenie protestów, które wpłynęły do biura LGD w ramach przeprowadzonej oceny dla naboru numer 14/2021 Przedsięwzięcie 1.1.2 Rozwój działalności gospodarczej.
7. Złożenie oświadczeń o przynależności do grup interesów dla naboru 16/2021/G ogłoszonego na przedsięwzięcie 1.3.3. zachowanie dziedzictwa lokalnego.
8. Zapoznanie zebranych z rejestrem wniosków, które wpłynęły do Biura LGD w okresie naboru wniosków nr 16/2021/G o powierzenie grantu w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego
9. Złożenie oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie grantów dla naboru 16/2021/G.
10. Zatwierdzenie list wniosków zgodnych / niezgodnych z LSR, spełniających warunki udzielenia wsparcia i podlegających / niepodlegających dalszej ocenie w ramach naboru 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa i podjęcie stosownych uchwał.
11. Utworzenie list biorących udział w ocenie poszczególnych wniosków oraz podjęcie stosownych uchwał dla naboru 16/2021/G.
12. Tworzenie trzyosobowych zespołów, należących do różnych grup interesów, bezstronnych w ocenie do poszczególnych wniosków złożonych w zakończonym naborze.
13. Ocena poszczególnych wniosków:
 1. dyskusja nad poszczególnymi wnioskami;
 2. ocena projektów zgodnych z LSR według lokalnych kryteriów wyboru,
 3. podjęcie stosownych uchwał w sprawie oceny zgodności operacji z LSR oraz wyboru wniosków do sfinansowania.
14. Utworzenie listy ocenionych grantobiorców przez LGD w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Rady:

- Banaś Urszula
- Dębiński Mieczysław
- Galiński Hubert
- Jajeśniak Kazimierz
- Kasprzak Zbigniew
- Kornalska Elżbieta
- Krawczyk Jarosław
- Krzepkowska Zofia
- Kwiecień Jan
- Puchrowicz Tomasz
- Szwaczka Teresa
- Tracz Jan
- Wiekiera Jolanta

Osoby biorące udział w posiedzeniu z głosem doradczym i w roli obserwatora:

1. Karolina Wiewiór - pracownik Biura z głosem doradczym, przedstawiający dokumentację.

Zachowanie Parytetów:

Zgodnie z listą obecności na Sali znajduje się 13 osób.

Grupę interesu publiczną zgodnie z wypełnionymi oświadczeniami o przynależności członka rady do grup interesu reprezentują –Tracz Jan, Wiekiera Jolanta, Puchrowicz Tomasz, Kornalska Elżbieta, Krawczyk Jarosław, Krzepkowska Zofia, Galiński Hubert – 7 osoby co stanowi 53%.

Dla zachowania parytetów wykluczone z obrad zostają 2 osoby reprezentująca grupę interesu publiczną: Galiński Hubert, Zofia Krzepkowska (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 11 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 5 osób co stanowi 45%.

Warunek zachowania parytetów spełniony grupa interesu publiczna stanowi 45% co oznacza, że nie ma również więcej niż 49% głosów.

Przebieg posiedzenia Rady

Ad. 1

Posiedzeniu przewodniczy Pan Tomasz Puchrowicz Przewodniczący Obrad, który serdecznie powitał wszystkich zebranych członków.

Ad. 2

Przewodniczący Obrad stwierdził na podstawie listy obecności, iż na sali jest 13 spośród 15 członków Rady, a zatem zgodnie § 10 Regulaminu Pracy Rady niniejsze posiedzenie jest władne do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał.

Ad.3

Porządek zebrania został przyjęty na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 4

Przewodniczący Obrad zaproponował na protokolanta posiedzenia Panią Karolinę Wiewiór. Pani Karolina Wiewiór wyraziła zgodę. W głosowaniu jawnym, jednogłośnie za protokolanta przebiegu posiedzenia wybrano Panią Karolinę Wiewiór.

Ad. 5

Protokół został przyjęty na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 6

Protesty zostały rozpatrzone na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 7

Na podstawie złożonych na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r. oświadczeń o przynależności do grup interesów poszczególnych członków Rady został przygotowany na posiedzeniu w dniu 09.03.2021r. rejestr interesów, zatwierdzony **Uchwałą nr 23/2021** w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 16/2021/G

W wyniku analizy oświadczeń i rejestru dokonano stosownych wykluczeń (opisanych na początku protokołu), w wyniku których z obrad zostaje wykluczona 1 osoba reprezentująca grupę interesu publiczną: Galiński Hubert, Zofia Krzepakowska (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 11 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 5 osób co stanowi 45%.

Ad. 8

Przewodniczący przypomniał rejestr wniosków, które wpłynęły do biura LGD.

Ad. 9

Oświadczenia o bezstronności w podejmowaniu decyzji zostały wypełnione na poprzednich posiedzeniach tj. 9 i 11 marca 2021r

Ad. 10

Lista wniosków grantowych, które spełniają warunki wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy i podlegają dalszej ocenie, zgodnych z PROW 2014-2020, zgodnych z LSR w ramach naboru 16/2021/G została przyjęta na posiedzeniu w dniu 09.03.2021r. Uchwałą nr 24/2021.

Ad. 11

Listy biorących udział w ocenie poszczególnych wniosków zostały przyjęte podczas poprzednich posiedzeniach tj. 9 i 11 marca 2021r..

Ad. 12

Zgodnie z przynależnością do grup interesów, zadeklarowaną bezstronnością i przy zachowaniu proporcji o której mowa w §8 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF”, wybrano trzyosobowe zespoły, którym zostaną powierzone do oceny poszczególne wnioski. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie obecni *członkowie* Rady zatwierdzili listę zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach 16/2021/G (Załącznik nr 2).

Ad. 13

Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawianie kolejnych streszczeń złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Rozpoczęto od oceny wniosku nr **16/2021/G/24**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/24. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 50/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/24. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 10 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/25** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/25. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 51/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/25. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 10 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/26**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/26. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 52/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/26. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby (Wiekiera Jolanta, Tracz Jan). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/27** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/27. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 53/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/27. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Kornalska Elżbieta). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/28**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/28. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 54/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/28. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Kornalska Elżbieta). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/29**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/29. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 55/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/29. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Wiekiera Jolanta). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/30** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/30. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 56/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/30. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 10 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/31**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/31. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 57/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/31. W głosowaniu brali udział tylko

bezzstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 10 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/32**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/32. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 58/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/32. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/33** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/33. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 59/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/33. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 10 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/34**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/34. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 60/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/34. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Krawczyk Jarosław). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/35**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/35. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 61/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/35. W głosowaniu brali udział tylko

bezzstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 11 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 45%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/36**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/36. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 62/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/36. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Wiekiera Jolanta). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Na tym ocenę zakończono.

Ad. 14

Na podstawie wyników ocen oraz treści uchwał podjętych na posiedzeniu została utworzona lista ocenionych grantobiorców przez LGD w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego podjęto **Uchwałę 62/2021** w sprawie zatwierdzenia listy ocenionych grantobiorców w ramach naboru 16/2021/G.

Listy utworzono zgodnie z §14 ust 6 - 8 Procedury oceny i wyboru grantobiorców w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020.

Ad. 15

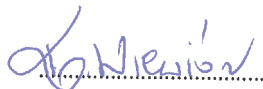
W sprawach różnych nie podjęto żadnych tematów, decyzją Przewodniczącego zebrani przeszli do kolejnego punktu Zebrania.

Ad. 16

Na tym posiedzenie zakończono i podpisano protokół.

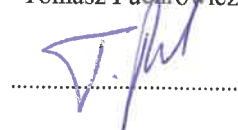
Protokolant

Karolina Wiewiór



Przewodniczący Rady

Tomasz Puchrowicz



Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Oświadczenia o bezstronności nabór 16/2021/G
- 3) Lista zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naboru 16/2020/G

Uchwały podjęte podczas Posiedzenia:

1. Uchwała nr 50/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/24

2. Uchwała nr 51/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/25
3. Uchwała nr 52/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/26
4. Uchwała nr 53/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/27
5. Uchwała nr 54/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/28
6. Uchwała nr 55/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/29
7. Uchwała nr 56/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/30
8. Uchwała nr 57/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/31
9. Uchwała nr 58/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/32
10. Uchwała nr 59/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/33
11. Uchwała nr 60/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/34
12. Uchwała nr 61/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/35
13. Uchwała nr 62/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/36
14. Uchwała nr 63/2021 w sprawie zatwierdzenia listy ocenionych grantobiorców w ramach naboru 16/2021/G.