

**Protokół nr 4 / 2021**  
**z Posiedzenia Rady**  
**Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania**  
**„ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA - GRYF”**  
**odbytego w dniu 11 marca 2021 roku.**

W dniu 11 marca 2021 roku w Jędrzejowie, ul. Armii Krajowej 9, odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” w sprawie oceny kolejnych wniosków grantowych, które wpłynęły do biura LGD w ramach ogłoszonego naboru nr 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA – GRYF” posiedzeniem przewodniczący Przewodniczący Rady – Pan Tomasz Puchrowicz.

**Proponowany Program Posiedzenia Rady**

1. Otwarcie zebrania.
2. Stwierdzenie prawomocności zebrania.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór protokolanta posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego zebrania.
6. Rozpatrzenie protestów, które wpłynęły do biura LGD w ramach przeprowadzonej oceny dla naboru numer 14/2021 Przedsięwzięcie 1.1.2 Rozwój działalności gospodarczej.
7. Złożenie oświadczeń o przynależności do grup interesów dla naboru 16/2021/G ogłoszonego na przedsięwzięcie 1.3.3. zachowanie dziedzictwa lokalnego.
8. Zapoznanie zebranych z rejestrem wniosków, które wpłynęły do Biura LGD w okresie naboru wniosków nr 16/2021/G o powierzenie grantu w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego
9. Złożenie oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie grantów dla naboru 16/2021/G.
10. Zatwierdzenie list wniosków zgodnych / niezgodnych z LSR, spełniających warunki udzielenia wsparcia i podlegających / niepodlegających dalszej ocenie w ramach naboru 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa i podjęcie stosownych uchwał.
11. Utworzenie list biorących udział w ocenie poszczególnych wniosków oraz podjęcie stosownych uchwał dla naboru 16/2021/G.
12. Tworzenie trzyosobowych zespołów, należących do różnych grup interesów, bezstronnych w ocenie do poszczególnych wniosków złożonych w zakończonym naborze.
13. Ocena poszczególnych wniosków:
  1. dyskusja nad poszczególnymi wnioskami;
  2. ocena projektów zgodnych z LSR według lokalnych kryteriów wyboru,
  3. podjęcie stosownych uchwał w sprawie oceny zgodności operacji z LSR oraz wyboru wniosków do sfinansowania.
14. Utworzenie listy ocenionych grantobiorców przez LGD w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

### **W posiedzeniu udział wzięło 12 członków Rady:**

- Banaś Urszula
- Dębiński Mieczysław
- Jajeśniak Kazimierz
- Kornalska Elżbieta
- Krawczyk Jarosław
- Krzepakowska Zofia
- Kwiecień Jan
- Mentel Marek
- Puchrowicz Tomasz
- Szwaczka Teresa
- Tracz Jan
- Wiekiera Jolanta

### **Osoby biorące udział w posiedzeniu z głosem doradczym i w roli obserwatora:**

1. Karolina Wiewiór - pracownik Biura z głosem doradczym, przedstawiający dokumentację.
2. Włodzimierz Węglowski – przedstawiciel Zarządu LGD z głosem doradczym.

### **Zachowanie Parytetów:**

Zgodnie z listą obecności na Sali znajduje się 12 osób.

Grupę interesu publiczną zgodnie z wypełnionymi oświadczeniami o przynależności członka rady do grup interesu reprezentują –Tracz Jan, Wiekiera Jolanta, Mentel Marek, Puchrowicz Tomasz, Kornalska Elżbieta, Krawczyk Jarosław, Krzepakowska Zofia – 7 osoby co stanowi 58%.

Dla zachowania parytetów wykluczone z obrad zostają 3 osoby reprezentująca grupę interesu publiczną: Jolanta Wiekiera, Elżbieta Kornalska, Zofia Krzepakowska (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 9 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 4 osób co stanowi 45%.

Warunek zachowania parytetów spełniony grupa interesu publiczna stanowi 44% co oznacza, że nie ma również więcej niż 49% głosów.

### **Przebieg posiedzenia Rady**

#### **Ad. 1**

Posiedzeniu przewodniczy Pan Tomasz Puchrowicz Przewodniczący Obrad, który serdecznie powitał wszystkich zebranych członków.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący Obrad stwierdził na podstawie listy obecności, iż na sali jest 13 spośród 15 członków Rady, a zatem zgodnie § 10 Regulaminu Pracy Rady niniejsze posiedzenie jest władne do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał.

#### **Ad.3**

Porządek zebrania został przyjęty na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 4

Przewodniczący Obrad zaproponował na protokolanta posiedzenia Panią Karolinę Wiewiór. Pani Karolina Wiewiór wyraziła zgodę. W głosowaniu jawnym, jednogłośnie za protokolanta przebiegu posiedzenia wybrano Panią Karolinę Wiewiór.

Ad. 5

Protokół został przyjęty na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 6

Protesty zostały rozpatrzone na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r.

Ad. 7

Na podstawie złożonych na poprzednim posiedzeniu w dniu 09.03.2021r. oświadczeń o przynależności do grup interesów poszczególnych członków Rady został przygotowany na poprzednim posiedzeniu rejestr interesów, zatwierdzony **Uchwałą nr 23/2021** w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 16/2021/G

W wyniku analizy oświadczeń i rejestru dokonano stosownych wykluczeń (opisanych na początku protokołu), w wyniku których z obrad zostaje wykluczona 1 osoba reprezentująca grupę interesu publiczną: Jolanta Wiekiera, Elżbieta Kornalska, Zofia Krzepakowska (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 9 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 4 osób co stanowi 45%.

Ad. 8

Przewodniczący przypomniał rejestr wniosków, które wpłynęły do biura LGD.

Ad. 9

Zebrani nieobecni na poprzednim posiedzeniu po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami zgodnie z §10 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §10 ust Procedury oceny i wyboru grantobiorców w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §16 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” oraz złożyli na ręce Przewodniczącego pisemne oświadczenia o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów, złożonych w ramach naboru 16/2021/G. Dwa (2) egzemplarze oświadczeń o bezstronności stanowią Załącznik nr 2.

Ad. 10

Lista wniosków grantowych, które spełniają warunki wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy i podlegają dalszej ocenie, zgodnych z PROW 2014-2020, zgodnych z LSR w ramach naboru 16/2021/G została przyjęta na poprzednim posiedzeniu Uchwałą nr 24/2021.

Ad. 11

Następnie na podstawie złożonych w dniu dzisiejszym oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów została przygotowana lista uzupełniająca osoby biorące udział w głosowaniu, nad ocenianymi podczas posiedzenia wnioskami przyjęta **Uchwałą nr 36/2021** w sprawie przyjęcia uzupełniającej listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 16/2021/G.

Ad. 12

Zgodnie z przynależnością do grup interesów, zadeklarowaną bezstronnością i przy zachowaniu proporcji o której mowa w §8 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna

Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF”, wybrano trzyosobowe zespoły, którym zostaną powierzone do oceny poszczególne wnioski. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie obecni członkowie Rady zatwierdzili listę zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach 16/2021/G (Załącznik nr 3).

#### Ad. 13

Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawianie kolejnych streszczeń złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Rozpoczęto od oceny wniosku nr **16/2021/G/11**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/11. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 37/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/11. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby (Jan Tracz, Marek Mentel). Ostatecznie głosowało 5 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/12** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/12 Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 38/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/12 W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 8 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 37%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/13** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/13 Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 39/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/13 W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/14** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/14 Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego

wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 40/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/14. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Tracz Jan). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/15**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/15. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 41/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/15. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/16**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/16. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 42/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/16. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 8 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 37%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/17**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/17. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 43/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/17. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 8 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 37%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/18**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/18. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego

wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 44/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/18. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 8 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 37%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/19**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/19. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 45/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/19. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 8 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 37%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/20** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/20 Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 46/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/20 W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/21**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/21. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 47/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/21. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Jarosław Krawczyk). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/22**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/22. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego

wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 48/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/22. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/23**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/23. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 49/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/23. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby Marek Mentel, Jan Tracz). Ostatecznie głosowało 5 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 40%.

Na tym ocenę zakończono. Ustalono kolejne zebranie w dniu 16.03.2021r. w celu oceny kolejnych wniosków grantowych.

Ad. 14

W związku z niezakończoną oceną wniosków, decyzją Przewodniczącego zebrani przeszli do kolejnego punktu Zebrania.

Ad. 15

W sprawach różnych nie podjęto żadnych tematów, decyzją Przewodniczącego zebrani przeszli do kolejnego punktu Zebrania.

Ad. 16

Na tym posiedzenie zakończono i podpisano protokół.

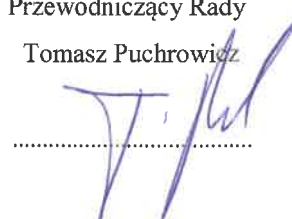
Protokolant

Karolina Wiewiór



Przewodniczący Rady

Tomasz Puchrowicz



Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Oświadczenia o bezstronności nabór 16/2021/G
- 3) Lista zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naboru 16/2020/G

Uchwały podjęte podczas Posiedzenia:

1. Uchwała nr 36/2021 w sprawie przyjęcia uzupełniającej listy biorących udział w ocenie – nabór 16/2021/G
2. Uchwała nr 37/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/11
3. Uchwała nr 38/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/12
4. Uchwała nr 39/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/13
5. Uchwała nr 40/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/14
6. Uchwała nr 41/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/15
7. Uchwała nr 42/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/16
8. Uchwała nr 43/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/17
9. Uchwała nr 44/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/18
10. Uchwała nr 45/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/19
11. Uchwała nr 46/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/20
12. Uchwała nr 47/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/21
13. Uchwała nr 48/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/22
14. Uchwała nr 49/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/23