

**Protokół nr 3 / 2021**  
**z Posiedzenia Rady**  
**Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania**  
**„ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA - GRYF”**  
**odbytego w dniu 9 marca 2021 roku.**

W dniu 09 marca 2021 roku w Jędrzejowie, ul. Armii Krajowej 9, odbyło się Posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” w sprawie rozpatrzenia protestów, które wpłynęły w ramach oceny naboru nr 14/2021 oraz oceny wniosków grantowych, które wpłynęły do biura LGD w ramach ogłoszonego naboru nr 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA JĘDRZEJOWSKA – GRYF” posiedzeniem przewodniczy Przewodniczący Rady – Pan Tomasz Puchrowicz.

**Proponowany Program Posiedzenia Rady**

1. Otwarcie zebrania.
2. Stwierdzenie prawomocności zebrania.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór protokolanta posiedzenia.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego zebrania.
6. Rozpatrzenie protestów, które wpłynęły do biura LGD w ramach przeprowadzonej oceny dla naboru numer 14/2021 Przedsięwzięcie 1.1.2 Rozwój działalności gospodarczej.
7. Złożenie oświadczeń o przynależności do grup interesów dla naboru 16/2021/G ogłoszonego na przedsięwzięcie 1.3.3. zachowanie dziedzictwa lokalnego.
8. Zapoznanie zebranych z rejestrem wniosków, które wpłynęły do Biura LGD w okresie naboru wniosków nr 16/2021/G o powierzenie grantu w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego
9. Złożenie oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie grantów dla naboru 16/2021/G.
10. Zatwierdzenie list wniosków zgodnych / niezgodnych z LSR, spełniających warunki udzielenia wsparcia i podlegających / niepodlegających dalszej ocenie w ramach naboru 16/2021/G na przedsięwzięcie 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa i podjęcie stosownych uchwał.
11. Utworzenie list biorących udział w ocenie poszczególnych wniosków oraz podjęcie stosownych uchwał dla naboru 16/2021/G.
12. Tworzenie trzyosobowych zespołów, należących do różnych grup interesów, bezstronnych w ocenie do poszczególnych wniosków złożonych w zakończonym naborze.
13. Ocena poszczególnych wniosków:
  1. dyskusja nad poszczególnymi wnioskami;
  2. ocena projektów zgodnych z LSR według lokalnych kryteriów wyboru,
  3. podjęcie stosownych uchwał w sprawie oceny zgodności operacji z LSR oraz wyboru wniosków do sfinansowania.
14. Utworzenie listy ocenionych grantobiorców przez LGD w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia.

### **W posiedzeniu udział wzięło 14 członków Rady:**

- Banaś Urszula
- Dębiński Mieczysław
- Galiński Hubert
- Jajeśniak Kazimierz
- Kasprzak Zbigniew
- Kornalska Elzbieta
- Krawczyk Jarosław
- Krzepkowska Zofia
- Kwiecień Jan
- Mentel Marek
- Puchrowicz Tomasz
- Szwaczka Teresa
- Tracz Jan
- Wiekiera Jolanta

### **Osoby biorące udział w posiedzeniu z głosem doradczym i w roli obserwatora:**

1. Karolina Wiewiór - pracownik Biura z głosem doradczym, przedstawiający dokumentację.
2. Włodzimierz Węglowski – przedstawiciel Zarządu LGD z głosem doradczym.

### **Zachowanie Parytetów:**

Zgodnie z listą obecności na Sali znajduje się 14 osób.

Grupę interesu publiczną zgodnie z wypełnionymi oświadczeniami o przynależności członka rady do grup interesu reprezentują – Galiński Hubert, Tracz Jan, Wiekiera Jolanta, Mentel Marek, Puchrowicz Tomasz, Kornalska Elzbieta, Krawczyk Jarosław, Krzepkowska Zofia – 8 osoby co stanowi 57%.

Dla zachowania parytetów wykluczone z obrad zostają 3 osoby reprezentująca grupę interesu publiczną: Hubert Galiński, Jan Tracz, Krawczyk Jarosław (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 11 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 5 osób co stanowi 45%.

Warunek zachowania parytetów spełniony grupa interesu publiczna stanowi 45% co oznacza, że nie ma również więcej niż 49% głosów.

### **Przebieg posiedzenia Rady**

#### **Ad. 1**

Posiedzeniu przewodniczy Pan Tomasz Puchrowicz Przewodniczący Obrad, który serdecznie powitał wszystkich zebranych członków.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący Obrad stwierdził na podstawie listy obecności, iż na sali jest 14 spośród 15 członków Rady, a zatem zgodnie § 10 Regulaminu Pracy Rady niniejsze posiedzenie jest władne do podejmowania prawomocnych decyzji i uchwał.

Ad.3

Przewodniczący Obrad odczytał zebranych proponowany porządek obrad. Obyło się głosowanie jawne, w którym jednogłośnie obecni członkowie Rady przyjęli porządek obrad.

Ad. 4

Przewodniczący Obrad zaproponował na protokolanta posiedzenia Panią Karolinę Wiewiór. Pani Karolina Wiewiór wyraziła zgodę. W głosowaniu jawnym, jednogłośnie za protokolanta przebiegu posiedzenia wybrano Panią Karolinę Wiewiór.

Ad. 5

Przewodniczący Obrad poinformował, że protokół nr 2/2021 z poprzedniego posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska – Gryf” z dnia 23.02.2021 roku dostępny jest na stronie internetowej LGD. Do protokołu nie zgłoszono uwag i w głosowaniu jawnym protokół został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 6

Zebrani złożyli na ręce Przewodniczącego pisemne oświadczenia o przynależności do grup interesu Czternaście ( 14 ) egzemplarzy oświadczeń o przynależności do grup interesów stanowią Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

W wyniku analizy oświadczeń dokonano stosownych wykluczeń (opisanych na początku protokołu), w wyniku których z obrad zostały wykluczone 3 osoby reprezentująca grupę interesu publiczną: Hubert Galiński, Jan Tracz, Krawczyk Jarosław (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 11 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 5 osób co stanowi 45%.

Na podstawie złożonych oświadczeń o przynależności do grup interesów poszczególnych członków Rady został przygotowany rejestr interesów, zatwierdzony **Uchwałą nr 19/2021** w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 14/2021 w ramach złożonych protestów.

Zebrani po zapoznaniu się z wnioskami, które będą ponownie oceniane w ramach złożonych protestów zgodnie z §10 ust 1 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §16 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” złożyli na ręce Przewodniczącego pisemne oświadczenia o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów, złożonych w ramach naborów 14/2021. Jedenaście ( 11 ) egzemplarzy oświadczeń o bezstronności stanowią Załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie na podstawie złożonych oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów została przygotowana lista osób biorących udział w głosowaniu, nad ocenianymi podczas posiedzenia wnioskami oraz przyjęta **Uchwałą nr 20/2021** w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie wniosków do których wpłynęły protesty w ramach naboru 14/2021.

Przewodniczący Posiedzenia przedstawił treści złożonych protestów kolejno do każdego z wniosków o przyznanie pomocy w ramach przedsięwzięcia 1.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej.

Rozpoczęto od ponownej oceny wniosku nr **2021/14/1** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie dokumentacji wniosku nr 2021/14/1 do czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem w kontekście złożonego protestu oraz pierwotnej oceny. W toku dyskusji stwierdzono, że są podstawy do uznania podniesionego protestu w kryterium nr 8.

Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu

o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 21/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 2021/14/1 po złożonym proteście. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby (Jolanta Wiekiera). Ostatecznie głosowało 7 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie ponownej ocenie podlegał wniosek nr **2021/14/7** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie dokumentacji wniosku nr 2021/14/7 do czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem w kontekście złożonego protestu oraz pierwotnej oceny. W toku dyskusji stwierdzono, że nie ma podstawy do uznania podniesionego protestu w kryterium nr 4.

Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 22/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 2021/14/7 po złożonym proteście. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ostatecznie głosowało 11 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 45%.

#### Ad. 7

Zgodnie z §9 pkt 1-2 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §10 ust Procedury oceny i wyboru grantobiorców w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §16 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF” członkowie złożyli na ręce Przewodniczącego pisemne oświadczenia o przynależności do grup interesów dla naboru 16/2021/G. (Załącznik nr 4)

Na podstawie złożonych oświadczeń o przynależności do grup interesów poszczególnych członków Rady został przygotowany rejestr interesów, zatwierdzony **Uchwałą nr 23/2021** w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów członków Rady dotyczącego naboru 16/2021/G.

W wyniku analizy oświadczeń dokonano stosownych wykluczeń (opisanych na początku protokołu), w wyniku których z obrad zostaje wykluczona 1 osoba reprezentująca grupę interesu publiczną: Hubert Galiński, Jan Tracz, Krawczyk Jarosław (którzy opuścili salę) - od teraz przy udziale 11 osób grupę interesu publiczną reprezentuje 5 osób co stanowi 45%.

#### Ad. 8

Przewodniczący przedstawił rejestr wniosków, które wpłynęły do biura LGD.

#### Ad. 9

Zebrani po zapoznaniu się ze złożonymi wnioskami zgodnie z §10 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §10 ust Procedury oceny i wyboru grantobiorców w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 oraz §16 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF ” oraz złożyli na ręce Przewodniczącego pisemne oświadczenia o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów, złożonych w ramach naboru 16/2021/G. Jedenaście (11) egzemplarzy oświadczeń o bezstronności stanowią Załącznik nr 5.

Ad. 10

Następnie Pani Karolina Wiewiór przedstawiła wyniki oceny złożonych wniosków w ramach Przedsięwzięcia Zachowanie dziedzictwa lokalnego, dokonanej w Biurze Stowarzyszenia LGD „Ziemia Jędrzejowska – GRYF”. Poinformowała, że wszystkie złożone wnioski spełniają warunki wsparcia, są zgodne z PROW 2014-2020, są zgodne z LSR oraz będą podlegać dalszej ocenie.

Przewodniczący Obrad odczytał **Uchwałę nr 24/2021** w sprawie przyjęcia listy wniosków grantowych, które spełniają warunki wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy i podlegają dalszej ocenie, zgodnych z PROW 2014-2020, zgodnych z LSR i podlegających dalszej ocenie w ramach naboru 16/2021/G. Zebrani w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęli listę.

Ad. 11

Następnie na podstawie złożonych oświadczeń o bezstronności w podejmowaniu decyzji przy ocenie projektów została przygotowana lista osób biorących udział w głosowaniu, nad ocenianymi podczas posiedzenia wnioskami oraz przyjęta **Uchwałę nr 25/2021** w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie w ramach naboru 16/2021/G.

Ad. 12

Zgodnie z przynależnością do grup interesów, zadeklarowaną bezstronnością i przy zachowaniu proporcji o której mowa w §8 Regulaminu Pracy Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Ziemia Jędrzejowska - GRYF”, wybrano trzyosobowe zespoły, którym zostaną powierzone do oceny poszczególne wnioski. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie obecni członkowie Rady zatwierdzili listę zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach 16/2021/G (Załącznik nr 6).

Ad. 13

Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawianie kolejnych streszczeń złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach przedsięwzięcia 1.3.3 Zachowanie dziedzictwa lokalnego.

Rozpoczęto od oceny wniosku nr **16/2021/G/1**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/1. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 26/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/1. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Jolanta Wiekiera). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/2** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/2. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 27/2021** w sprawie oceny według

lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/2. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Krzepkowska Zofia). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/3** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/3. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 28/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/3. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Jolanta Wiekiera). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/4** Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/4. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 29/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/4. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Jolanta Wiekiera). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/5**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/5. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 30/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/5. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Jolanta Wiekiera). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 44%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/6**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/6. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku

według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 31/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/6. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby (Marek Mentel, Elżbieta Kornalska). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/7**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/7. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 32/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/7. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 2 osoby (Elżbieta Kornalska, Krzepakowska Zofia). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/8**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/8. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 33/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/9. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Marek Mentel). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/9**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/9. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 34/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/9. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Marek Mentel). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Następnie oceniono wniosek nr **16/2021/G/10**. Przewodniczący Obrad poprosił Panią Karolinę Wiewiór o przedstawienie streszczenia wniosku nr 16/2021/G/10. Po czym został wyznaczony moderator dyskusji spośród osób bezstronnych wobec rozpatrywanego wniosku.

Przewodniczący przypomniał, że w dyskusji biorą udział tylko osoby bezstronne wobec tego wniosku. Członkowie Rady przystąpili do dyskusji nad ocenianym wnioskiem. Po zakończeniu dyskusji trzyosobowy zespół oceniający przystąpił do oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru, wypełniając kartę oceny wniosku. W oparciu o wypełnione karty obliczona została średnia arytmetyczna oceny wniosku. W wyniku głosowania jawnego, jednogłośnie podjęto **uchwałę nr 35/2021** w sprawie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosku nr 16/2021/G/10. W głosowaniu brali udział tylko bezstronni wobec wniosku członkowie Rady. Ponadto aby uniknąć przewagi grupy interesu publicznego wykluczono z głosowania dodatkowo 1 osoba (Marek Mentel). Ostatecznie głosowało 9 osób. Grupa interesu publiczna stanowiła 42%.

Na tym ocenę zakończono. Ustalono kolejne zebranie w dniu 11.03.2021r. w celu oceny kolejnych wniosków grantowych.

Ad. 14

W związku z niezakończoną oceną wniosków, decyzją Przewodniczącego zebrani przeszli do kolejnego punktu Zebrania.

Ad. 15

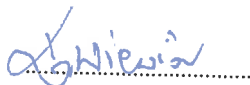
W sprawach różnych nie podjęto żadnych tematów, decyzją Przewodniczącego zebrani przeszli do kolejnego punktu Zebrania.

Ad. 16

Na tym posiedzenie zakończono i podpisano protokół.

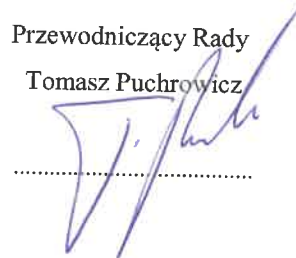
Protokolant

Karolina Wiewiór



Przewodniczący Rady

Tomasz Puchrowicz



Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Oświadczenia o grupie interesu nabór 14/2021
- 3) Oświadczenia o bezstronności nabór 14/2021
- 4) Oświadczenia o grupie interesu nabór 16/2021/G
- 5) Oświadczenia o bezstronności nabór 16/2021/G
- 6) Lista zespołów oceniających poszczególne wnioski w ramach naboru 16/2020/G

Uchwały podjęte podczas Posiedzenia:

1. Uchwała nr 19/2021 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów – nabór 14/2021
2. Uchwała nr 20/2021 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie – nabór 14/2021
3. Uchwała nr 21/2021 w sprawie oceny operacji według kryteriów wyboru wniosek nr 2021/14/1 po złożonym proteście
4. Uchwała nr 22/2021 w sprawie oceny operacji według kryteriów wyboru wniosek nr 2021/14/7 po złożonym proteście
5. Uchwała nr 23/2021 w sprawie zatwierdzenia rejestru interesów – nabór 16/2021/G
6. Uchwała nr 24/2021 w sprawie przyjęcia listy wniosków grantowych spełniających warunki oceny wniosków o przyznanie pomocy, podlegających dalszej ocenie w ramach naboru 16/2021/G



7. Uchwała nr 25/2021 w sprawie przyjęcia listy biorących udział w ocenie – nabór 16/2021/G
8. Uchwała nr 26/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/1
9. Uchwała nr 27/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/2
10. Uchwała nr 28/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/3
11. Uchwała nr 29/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/4
12. Uchwała nr 30/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/5
13. Uchwała nr 31/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/6
14. Uchwała nr 32/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/7
15. Uchwała nr 33/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/8
16. Uchwała nr 34/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/9
17. Uchwała nr 35/2021 w sprawie oceny grantobiorców według kryteriów wyboru dotyczącego wniosku nr 16/2021/G/10